

ae

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

INSPEKTORAT
INSPEKCJI HANDLOWEJ w WARSZAWIE

2022 -10- 25

EKSPEDYCJA

Warszawa, dnia 25 października 2022 r.

DS.8361.112.2022

DECYZJA PO.284.C.186.2022.MW

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 2000) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Krystynie Soroka

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

USŁUGI KRAWIECKIE-NITECZKA KRYSTYNA SOROKA,

karę pieniężną w wysokości **1000 zł** (słownie: tysiąc złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli przedsiębiorcy w zakładzie krawieckim przy ul. Rynek 3 w Łosicach zakwestionowano prawidłowość uwidocznienia cen 28 rodzajów usług, dla których nie uwidoczniono ich ceny, natomiast w udostępnionym cenniku podano wobec 22 usług jedynie zakres cenowy jednostronnie zamknięty oraz z zastosowaniem przedziału dwustronnie zamkniętego cenowego „od ... do ...” wobec 6 usług. Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 28.07.2022-03.08.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Siedlcach, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Krystyny Soroka prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: USŁUGI KRAWIECKIE-NITECZKA KRYSTYNA SOROKA w zakładzie krawieckim znajdującym się przy ul. Rynek 3 w Łosicach.

W toku kontroli zakwestionowano prawidłowość uwidocznienia cen 28 rodzajów usług zawartych w cenniku, tj.:

1. Skrócenie spodni szew maszynowy – od 15 zł,
2. Skrócenie spodni szew kryty – od 20 zł,
3. Skrócenie spódnicy szew maszynowy – od 16 zł,
4. Skrócenie spódnicy szew maszynowy (z podszewką) – od 20 zł,

5. Skrócenie spódnicy szew kryty – od 20 zł,
6. Skrócenie spódnicy szew kryty (z podszewką) – od 28 zł,
7. Skrócenie sukienki szew maszynowy – od 16 zł,
8. Skrócenie sukienki szew maszynowy (z podszewką) – od 20 zł,
9. Skrócenie sukienki szew kryty – od 20 zł,
10. Skrócenie sukienki szew kryty (z podszewką) – od 28 zł,
11. Skrócenie zasłonek – od 10 zł/szt.,
12. Skrócenie rękawów płaszcza – od 40 zł,
13. Skrócenie rękawów żakietu – od 40 zł,
14. Skrócenie rękawów marynarki – od 40 zł,
15. Wszycie suwaka w spodniach – od 17 zł + cena suwaka,
16. Wszycie suwaka w spódnicy – od 17 zł + cena suwaka,
17. Wszycie suwaka w spódnicy z podszewką – od 22 zł + cena suwaka,
18. Wszycie suwaka w sukience – od 20 zł + cena suwaka,
19. Wszycie suwaka w sukience z podszewką – od 25 zł + cena suwaka,
20. Wszycie suwaka do polara – od 26 zł + cena suwaka,
21. Wszycie suwaka do kurtki – od 34 zł + cena suwaka,
22. Uszycie poszewki na poduszkę – od 18 zł + cena suwaka,
23. Skrócenie płaszcza – od 40 zł do 50 zł,
24. Skrócenie jesionki – od 40 zł do 50 zł,
25. Skrócenie żakietu – od 40 zł do 50 zł,
26. Zwężenie spodni – od 18 do 45 zł,
27. Zwężenie spódnicy – od 18 do 45 zł,
28. Zwężenie nogawek – od 18 do 30 zł.

W miejscu świadczenia usług nie uwidoczniono ich ceny, natomiast w udostępnionym cenniku podano jedynie zakres cenowy jednostronnie zamknięty (dot. poz. 1-22) oraz z zastosowaniem przedziału dwustronnie zamkniętego cenowego „od ... do ...” (dot. poz. 23-28). Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

W myśl przepisu § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług ceny za usługi podaje się wraz z dokładnym określeniem rodzaju i zakresu

usługi. Jeżeli jest to zgodne z praktyką obrotu, ze względu na rodzaj świadczonej usługi, zamiast cen za usługę można podawać cenę jednostkową.

Stosownie do art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Krystyna Soroka prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: USŁUGI KRAWIECKIE-NITECZKA KRYSTYNA SOROKA, poprzez nie uwidocznienie ceny usług, a podanie w cenniku wobec 22 usług jedynie zakresu cenowego jednostronnie zamkniętego oraz z zastosowaniem wobec 6 usług przedziału dwustronnie zamkniętego cenowego „od ... do ...”, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym, 26.09.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W piśmie z dnia 03.10.2022 r. strona poinformowała, że jest już osobą w podeszłym wieku, a jej sytuacja zdrowotna w ostatnim czasie się pogorszyła. W piśmie wskazano także, że aby utrzymać się na rynku strona musiała zatrudnić pracownika, co znacznie obniżyło jej dochody. Strona wskazała, że działalność gospodarczą, którą prowadzi znajduje się na granicy opłacalności i poprosiła o łagodny wymiar kary, podkreślając, że chciałaby nadal prowadzić działalność gospodarczą. Pani Krystyna Soroka poinformowała także, że wszystkie stwierdzone nieprawidłowości zostały poprawione w toku kontroli. W dalszej części pisma wskazała także że nie we wszystkich pozycjach cennika, ceny były określone nieprawidłowo, część cen była podana prawidłowo. Strona zobowiązała się do przestrzegania przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług i poprosiła o przychylne rozpatrzenie swojej prośby.

Odnosząc się do wyjaśnień strony, organ zauważa, że w postępowaniu administracyjnym w przedmiotowej sprawie istotne jest przede wszystkim stwierdzenie faktu popełnienia naruszenia. Okoliczności podnoszone przez stronę takie jak m.in. sytuacja zdrowotna, czy też konieczność zatrudnienia pracownika nie wyłączają obowiązku uwidocznienia cen, nałożonego ustawą z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Organ miarkując wysokość kary pieniężnej bierze pod uwagę sytuację finansową strony w zakresie jej przychodów i obrotów.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu świadczenia usług nie uwidoczniono ich ceny, natomiast w udostępnionym cenniku podano jedynie zakres cenowy jednostronnie zamknięty (dot. poz. 1-22) oraz z zastosowaniem przedziału dwustronnie zamkniętego cenowego „od ... do ...” (dot. poz. 23-28). Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Naruszenie dotyczyło przeważającej ilości uwidocznionych usług i towarów. Nieprawidłowości dotyczyły bowiem 28 z 37 uwidocznionych w cenniku usług i towarów. Brak uwidocznienia ceny uniemożliwił jej bezpośrednie poznanie konsumentowi, co w istotny sposób narusza interes konsumenta. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarcze 01.08.2015 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca poinformował o wysokości przychodu za rok 2021 r.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli informacji o cenach usług. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Krystynie Soroka prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: USŁUGI KRAWIECKIE-NITECZKA KRYSTYNA SOROKA za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek

bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Krystyna Soroka, [REDACTED] Łosice,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

| | |
|-------------------------|---|
| Identyfikator dokumentu | 323332.871485.900653 |
| Nazwa dokumentu | DS.8361.112.2022 decyzja cennik.pdf |
| Tytuł dokumentu | DS.8361.112.2022 decyzja cennik |
| Sygnatura dokumentu | |
| Data dokumentu | 2022-10-25 |
| Skrót dokumentu | 8CB678812EE5C5D1F4D7174FB6C2E30460741CE7 |
| Wersja dokumentu | 1.45 |
| Data podpisu | 2022-10-25 12:32:49 |
| Podpisane przez | Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora |
| Rodzaj certyfikatu | Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego |

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2022-10-25

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)